



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 122/2023-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Foltánom, Štvrť SNP 708, Galanta, proti postupu a uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 2T/104/2018 z 1. marca 2022 a uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 6Tos/178/2022 z 27. decembra 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

1. Ústavnú sťažnosť **p r i j í m a** na ďalšie konanie v **č a s t i** namietaného porušenia základných práv sťažovateľky na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, prerokovanie veci v jej prítomnosti podľa čl. 48 ods. 2, prezumpciu nevinu podľa čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6Tos/178/2022 z 27. decembra 2022.
2. Návrhu na odklad vykonateľnosti **n e v y h o v u j e**.
3. Vo zvyšnej časti ústavnú sťažnosť **o d m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 15. februára 2023 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, prerokovanie veci v jej prítomnosti podľa čl. 48 ods. 2, prezumpciu nevinu podľa čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež navrhuje zrušiť namietané uznesenia, vec vrátiť na ďalšie konanie a priznať náhradu trov konania. Zároveň navrhuje, aby ústavný súd odložil vykonateľnosť namietaného uznesenia okresného súdu.
2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a vyžiadaného spisu vyplýva, že sťažovateľka bola trestným rozkazom okresného súdu z 3. decembra 2018 uznaná vinnou zo zločinu neoprávneného vyrobenia

a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 a 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov a probačným dohľadom. Okresný súd namietaným uznesením rozhodol, že sťažovateľka sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom neosvedčila a že uložený trest v trvaní dvoch rokov vykoná v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

3. Zo strany sťažovateľky (resp. jej obhajcu) bola okresnému súdu 8. júla 2022 doručená sťažnosť proti namietanému uzneseniu okresného súdu spolu so žiadosťou o povolenie navrátenia lehoty na jej podanie s odôvodnením, že už dlhšiu dobu žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom na adrese [REDAKOVANÉ] (ďalej len „adresa č. 2“), pričom táto skutočnosť mala byť okresnému súdu známa. Okresný súd však sťažovateľke doručoval upovedomenie o konaní verejného zasadnutia a namietané uznesenie na adresu [REDAKOVANÉ] (ďalej len „adresa č. 1“), na ktorej sa však sťažovateľka už dlhšiu dobu nezdržiavala. S obsahom namietaného uznesenia sa sťažovateľka oboznámila až po tom, ako do spisu nahliadol jej obhajca a bola jej doručená výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody.

4. Krajský súd namietaným uznesením žiadosť sťažovateľky o povolenie navrátenia lehoty na podanie sťažnosti proti namietanému uzneseniu okresného súdu zamietol a rovnako zamietol sťažnosť proti namietanému uzneseniu okresného súdu pre jej oneskorenosť s odôvodnením, že sťažovateľka v rámci výsluchu 13. septembra 2018 uviedla ako adresu na doručovanie písomností adresu č. 1, a preto boli všetky písomnosti doručované na túto adresu. Okresný súd však doručoval trestný rozkaz, výzvu na nástup trestu a oznámenie o zrušení opatrení smerujúcich k výkonu trestu aj na adresu č. 2, z ktorej sa však všetky zásielky vrátili ako nedoručené. Okresný súd tiež doručoval upovedomenie o konaní verejného zasadnutia a namietané uznesenie na adresu č. 1, z ktorej sa tieto zásielky vrátili ako nedoručené. Z uvedeného považoval krajský súd za preukázané, že sťažovateľka nemala na adrese č. 2 zabezpečené preberanie zásielok a že bola riadne poučená o povinnosti ohlásiť zmenu adresy na doručovanie písomností, ako aj o fikcii doručenia.

5. Sťažovateľka v prvom rade uvádza, že je matkou maloletého dieťaťa a že už dlhšiu dobu žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom na adrese č. 2. Táto skutočnosť má vyplývať aj zo súdneho spisu č. 1. 78, 85 a 89 (žiadosť o doručenie zásielky, záverečná správa probačného a mediačného úradníka, žiadosť o predloženie správy o povesti). Napriek uvedenému však sťažovateľke boli všetky písomnosti doručované na adresu č. 1. Ďalej namieta, že jej nebolo doručené upovedomenie o konaní verejného zasadnutia a ani namietané uznesenie okresného súdu, čím malo dôjsť k porušeniu jej práva na obhajobu a spravodlivé súdne konanie v dôsledku nesprávnej aplikácie inštitútu fikcie doručenia. Uvádza, že sa trestnému stíhaniu nikdy nevyhýbala. Hneď, ako jej bola doručená výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, začala vo veci konať. Sťažovateľka na podporu svojej argumentácie poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky č. k. III. ÚS 3026/16 z 18. novembra 2016, ktorý podľa jej názoru možno analogicky použiť na jej prípad.

## II.

### II.1. K namietanému postupu a uzneseniu okresného súdu:

6. Z obsahu ústavnej sťažnosti a vyžiadaného spisu vyplýva, že sťažovateľka proti namietanému postupu a uzneseniu okresného súdu podala sťažnosť, o ktorej rozhodol krajský súd namietaným uznesením. Ústavný súd poukazuje na princíp subsidiarity, ktorý vo vzťahu k preskúmanému uzneseniu okresného súdu opodstatňuje uprednostnenie právomoci krajského súdu [čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoÚS“)]. Uvedená skutočnosť vylučuje právomoc ústavného súdu na prieskum namietaných porušení postupom a uznesením okresného súdu, preto ústavný súd podľa § 56 ods. 2 písm. a) v spojení s § 132 ods. 1 ZoÚS ústavnú sťažnosť v tejto časti odmietol pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie.

### II.2. K namietanému uzneseniu krajského súdu:

7. Prijatie veci na ďalšie konanie považuje ústavný súd za potrebné kvôli ústavnému rozmeru posudzovanej veci. V rámci meritórneho rozhodovania o ústavnej sťažnosti sa ústavný súd zameria na argumentáciu sťažovateľky, z ktorej vyplýva, že sa domáhala a legitímne očakávala, že súd bude ako v základnom konaní, tak aj v jeho finálnej fáze (rozhodovanie o osvedčení sa v skúšobnej dobe) doručovať úradné listiny na adresy, ktoré boli uvedené v súdnom spise a o ktorých mal vedomosť aj od probačného a mediačného úradníka, ktorého sťažovateľka navštevovala. Rovnako bude pre posúdenie veci relevantné zistenie, prečo krajský súd nezohľadnil skutočnosť, že v minulosti bolo problematické doručovať sťažovateľke písomnosti (trestný rozkaz) a ku ktorému doručovaniu súd pristúpil vo vzťahu k obidvom adresám (porov. tiež *„Vyrozumění o konání veřejného zasedání odvolacího soudu lze obviňenému doručovat na jakoukoli adresu, ohledně které je možné předpokládat, že si tam vyzvedne doručovanou zásilku...“* uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 8Tdo/458/2009 z 15. júla 2009).

8. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 ZoÚS a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 ZoÚS), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 ZoÚS), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 ZoÚS) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 ZoÚS. Ústavný súd nezistil dôvody odmietnutia ústavnej sťažnosti, a preto ústavnú sťažnosť v tejto časti prijal na ďalšie konanie (§ 56 ods. 5 ZoÚS).

### II.3. K návrhu na odklad vykonateľnosti:

9. Právomoc ústavného súdu odložiť vykonateľnosť právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu je viazaná na dve podmienky, ktoré musia byť naplnené kumulatívne: (i) hrozba závažnej ujmy a (ii) súlad odloženia vykonateľnosti s verejným záujmom. Pri podmienke závažnej ujmy kľúčovú úlohu zohrávajú faktické okolnosti konkrétneho prípadu (I. ÚS 155/2018, I. ÚS 129/2018, III. ÚS 416/2022). Sťažovateľka vo vzťahu k návrhu na odklad vykonateľnosti neuviedla žiadne relevantné skutočnosti. Obsah ústavnej sťažnosti je zameraný na jej námietku

o nedoručovaní rozhodnutí a upovedomenia okresného súdu na adresu, na ktorej sa reálne zdržiavala. Z uvedených dôvodov ústavný súd návrhu na odklad vykonateľnosti nevyhovel.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 16. marca 2023**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**